Lektör raporu - açıklamalı örnek

Kurmaca eğitim örneği | Sürüm 2.0 | 16 Ekim 2026

Kitap Editörü'nün boş rapor başlıklarına göre uyarlanmıştır. Gerçek bir müşteri dosyası değildir; yalnızca üç paragraflık örnek sahne incelenir.

Başvurulacak Yayınevi

Belirtilmedi - eğitim örneği; gerçek başvuru yapılmamaktadır.

Yazar Bilgileri

Adı/Soyadı: Kurmaca örnek - belirtilmedi.
İletişim: -
Sosyal Medya: -
Referans Yazısı: -
Yazar Özgeçmişi: -

Dosya Bilgileri

Dosya Adı: İstasyondaki Anahtar (örnek sahne).
Sayfa Sayısı: Tam dosya yok; üç paragraf inceleniyor.
Tür: Kurmaca sahne.
Hedef Kitlesi: Tam eser görülmediği için belirlenmedi.
Ayırıcı Özellikleri: Dini / Siyasi / Cinsel / Argo / Hukuka Aykırılık alanları tam dosya görülmediği için işaretlenmedi.

Lektör Bilgileri

Adı/Soyadı: Eğitim örneği - gerçek lektör değerlendirmesi değildir.
İletişim: -

Kullanım notu

İçerik etiketleri bağlamı tanımlamak içindir; tek başına yayına engel değildir. Hukuka aykırılık şüphesi somut gerekçeyle ayrıca incelenmelidir. Gerçek kişilerin iletişim bilgilerini izinsiz paylaşmayın.

Özet

İstasyonda annesinin bavuluyla bekleyen Elif, bulduğu anahtarın hangi kapıyı açtığını araştırır. Geçmişten tanıdığı birini andıran adam onu kayıp eşyaya yönlendirir. Kapının ardından gelen ses, annesinin orada olduğuna ilişkin henüz dayanağı gösterilmeyen bir kesinlikle birleşir. Bu özet yalnızca örnek sahneyi kapsar.

İncelenen örnek sahne

1. İstasyondaki saat yediyi gösteriyordu. Elif, annesinin otuz yıldır sakladığı bavulu bankın altına itti. Dün telefonda “Gelme,” demişti annesi; bu sabahsa bavulun iç cebinde bir anahtar bulmuştu. Anahtarın hangi kapıyı açtığını bilmiyordu ama tren kalkmadan öğrenmesi gerektiğine karar verdi.

2. Büfenin önündeki adam ona çocukluğundaki komşusunu hatırlattı. Adam Elif’i tanımıştı, fakat bunu belli etmemek için gazeteyi kaldırdı. Elif, adamın neden yüzünü sakladığını anlayamadı. “Kayıp eşya nerede?” diye sordu. Adam gazeteyi indirmeden sol tarafı gösterdi.

3. Elif kapıya yürüdü. İçeriden bir sandalye devrildi. Korkmuştu; çok korkmuştu. Anahtarı avucunda sıktı. Beş yıl önce bu istasyondan ayrıldığı gün kimseye dönmeyeceğine söz vermişti. Şimdi kapının arkasındaki kişinin annesi olduğunu biliyordu.

Değerlendirme

Dil ve Anlatım

“Korkmuştu; çok korkmuştu” duyguyu adlandırır. Tekrarın ritimdeki işlevi değerlendirilerek gözlenebilir ayrıntılarla desteklenebilir. Elif’e yakın sınırlı bakış açısı amaçlanıyorsa “Adam Elif’i tanımıştı” cümlesindeki kesin bilginin kaynağı yeniden ele alınmalıdır.

Kurgu

Anahtar, bavul ve kapı merak yaratır. Anahtarın kapısını tren kalkmadan bulma zorunluluğu ile Elif’in içeride annesi olduğunu nasıl bildiği henüz açıklanmamıştır. Bunlar ertelenmiş bilgi olabilir; devamında karşılıkları aranmalıdır.

İntihal veya Yapay Zekâ kullanımı

Bu metin eğitim için oluşturulmuş kurmaca örnektir. Kaynak karşılaştırması veya üretim süreci incelemesi yapılmamıştır. Yalnızca üslup ya da otomatik tespit puanı, intihali veya yapay zekâ kullanımını kanıtlamaz. Gerçek raporda gözlem, karşılaştırılan kaynak, yazarın açıklaması ve incelemenin sınırları ayrı yazılmalıdır.

Güçlü ve Zayıf Yönleri

Güçlü yönler: Somut nesneler üzerinden merak ve trenin kalkışıyla zaman baskısı kuruluyor. Zayıf yönler: Bakış açısının bilgi sınırı ve karakterin çıkarımlarının dayanakları belirsiz kalıyor.

Geliştirilebilir Yönleri

1. Anlatıcı tercihini netleştirin; kesin bilgilerin kime ait olduğunu işaretleyin.

2. Zaman baskısını ve Elif’in son çıkarımını destekleyecek ipuçlarını yerleştirin.

3. Duygu tekrarının korunduğu ve değiştirildiği iki sürümü ritim açısından karşılaştırın.

Notlarınızı somutlaştırın

Her gözlemi metinden bir örnekle ilişkilendirin. Gözlem, yorum ve öneriyi ayırın. Yazarın sesini koruyan alternatifler geliştirin; tek bir çözümü zorunluymuş gibi sunmayın.

Sonuç

Benzerlerinden Farklı mı?

Yalnızca üç paragraflık sahneyle bütün eserin benzerlerinden farklılığı değerlendirilemez. Gerçek raporda tür, benzer eserler ve karşılaştırma gerekçesi belirtilmelidir.

Yayıma Uygun mu?

Tam dosya okunmadığından eser hakkında yayına uygunluk kararı verilemez. Örnek sahne için geliştirme önerileri sunulmuştur; bu rapor yayınevi kabul garantisi değildir.

Öneriler

Boş şablondaki seçenekler: Yayınevi editörlüğü yeterli / Geliştirici editörlük gerekli / Yazarın tekrar çalışması gerekli. Bu eğitim örneğinde yalnızca sahne düzeyinde yazarın tekrar çalışması önerilir; tam dosya hakkında seçenek işaretlenmez.

Kapsam sınırı

Gerçek raporda sonuç, incelenen tam dosyanın türüne ve çalışma kapsamına göre gerekçelendirilir. Lektör raporu yayınevinin yayın kararının yerine geçmez.

Boş şablon ve güncel açıklamalar: https://bilgi.kitapeditoru.com.tr/belgeler/aciklamali-lektor-raporu-ornegi/